

Il giorno 2 dicembre 2016 alle ore 12.15, presso l'aula M7, presso la sede di via Venezia 1, in Padova, si è riunito il Consiglio di Corso di Laurea in Ingegneria dell'Energia, dell'Università degli Studi di Padova, di seguito indicato con CCL. La posizione degli invitati è la seguente:

RIF.		POSIZIONE
D	Alberti Luigi	P
D	Andriollo Mauro	P
D	Barbato David	P
D	Benato Roberto	P
D	Bernardi Olga	A
D	Bernardo Enrico	G
D	Bertoluzzo Manuele	A
D	Campanale Manuela	P
D	De Carli Michele	G
D	Di Noto Vito	G
D	Dughiero Fabrizio	G
D	Garengo Patrizia	G
D	Gibin Daniele	A
D	Guarnieri Massimo	G
D	Lamberti Pier Domenico	P
D	Lazzaretto Andrea	P
D	Margoni Martino	G
D	Mazzia Annamaria	P
D	Negro Enrico	P
D	Novelli Carla	A
D	Pavesi Giorgio	P
D	Picano Francesco	G
D	Ricotta Mauro	P
D	Sanavia Lorenzo	P
D	Savio Gianpaolo	A
D	Sirignano Chiara	G
D	Stoppato Anna	G
D	Tortella Andrea	P
D	Turri Roberto	G
D	Valcher Maria Elena	P
D	Vianello Marco	G
D	Zarella Angelo	P
D	Zollino Giuseppe	G
ST	Bresolin Alessandro	P
ST	Dallavalle Andrea	A
ST	De Bastiani Alex	P
ST	Garavaso Pierpaolo	P
ST	Ratti Daniele	P
ST	Zennaro Sara	P
	<i>Docenti mutuati</i>	
PC	Bernardel Flora	A
PC	Bertelle Roberto	A
PA	Lanza De Cristoforis Massimo	G
PC	Finesso Lorenzo	A
PC	Turchetto Matteo	G
	<i>Invitati</i>	
	Gennaro Armando	A

## RIFERIMENTI

D	Docente	PC	Professore a contratto
ST	Rappresentante studenti	M	Mutuato
P	Presente	X	Assente
G	giustificato		

FIRMA DEL PRESIDENTE

FIRMA DEL SEGRETARIO

Presiede la seduta il prof. Giorgio Pavesi, funge da segretario il prof.ssa Manuela Campanale.  
Il prof. Pavesi alle 12.20, verificato il raggiungimento del numero legale, apre la riunione  
per discutere l'ordine del giorno come da convocazione:

### **Ordine del giorno**

1. Approvazione verbali precedenti (28.10.2016)
2. Comunicazioni
3. Pratiche studenti
4. Pratiche docenti
5. Settimana per il miglioramento della didattica: analisi dei dati sull'opinione degli studenti e discussione.
6. Condivisione di esperienze positive, discussione .

FIRMA DEL PRESIDENTE

FIRMA DEL SEGRETARIO

---

### **1. Approvazione verbali precedenti**

Il Presidente pone in approvazione il verbale della seduta del 28.10.2016.

Il Consiglio approva all'unanimità dei presenti

### **2. Comunicazioni.**

#### **Lauree di febbraio- aprile 2017**

Il Presidente comunica che è stata posticipata al 13 gennaio 2017 la scadenza per la presentazione della domanda di laurea per il periodo febbraio ad aprile 2017.

#### **Registri didattici**

Il Presidente ricorda che da quest'anno è obbligatoria la compilazione online dei registri didattici, al termine della compilazione su Uniweb il registro deve essere firmato digitalmente.

I registri firmati digitalmente non vanno più né stampati né consegnati.

### **3. Pratiche studenti.**

Non ci sono pratiche studenti.

### **4. Pratiche docenti.**

Non sono pervenute richieste.

FIRMA DEL PRESIDENTE

FIRMA DEL SEGRETARIO

---

## 5. Settimana per il miglioramento della didattica: analisi dei dati sull'opinione degli studenti e discussione

Il Presidente illustra i dati sulla valutazione della didattica, ricevuti dal Servizio Indagine Didattica dell'Università degli Studi di Padova. Precisa che i dati verranno illustrati nella consueta forma aggregata.

Il numero totale di insegnamenti della laurea in Ingegneria Energia valutabili è risultato pari a 47. Per due spezzoni di insegnamenti (24 ore ciascuno) della laurea Ingegneria Energia il numero di risposte è risultato minore di 5 e un insegnamento aveva meno di 15 ore complessive.

Si ritiene rilevante il dato relativo al valore percentuale degli studenti che hanno effettuato la valutazione per ciascuna attività didattica-Docente. Il valore medio è risultato pari a 71.1%, al di sotto della mediana per le lauree della Scuola di Ingegneria (fig. 1) e in calo progressivo negli ultimi anni (74.5% nel 2014/15, 79% nel 2013/14, 87.2% nel 2012/2013).

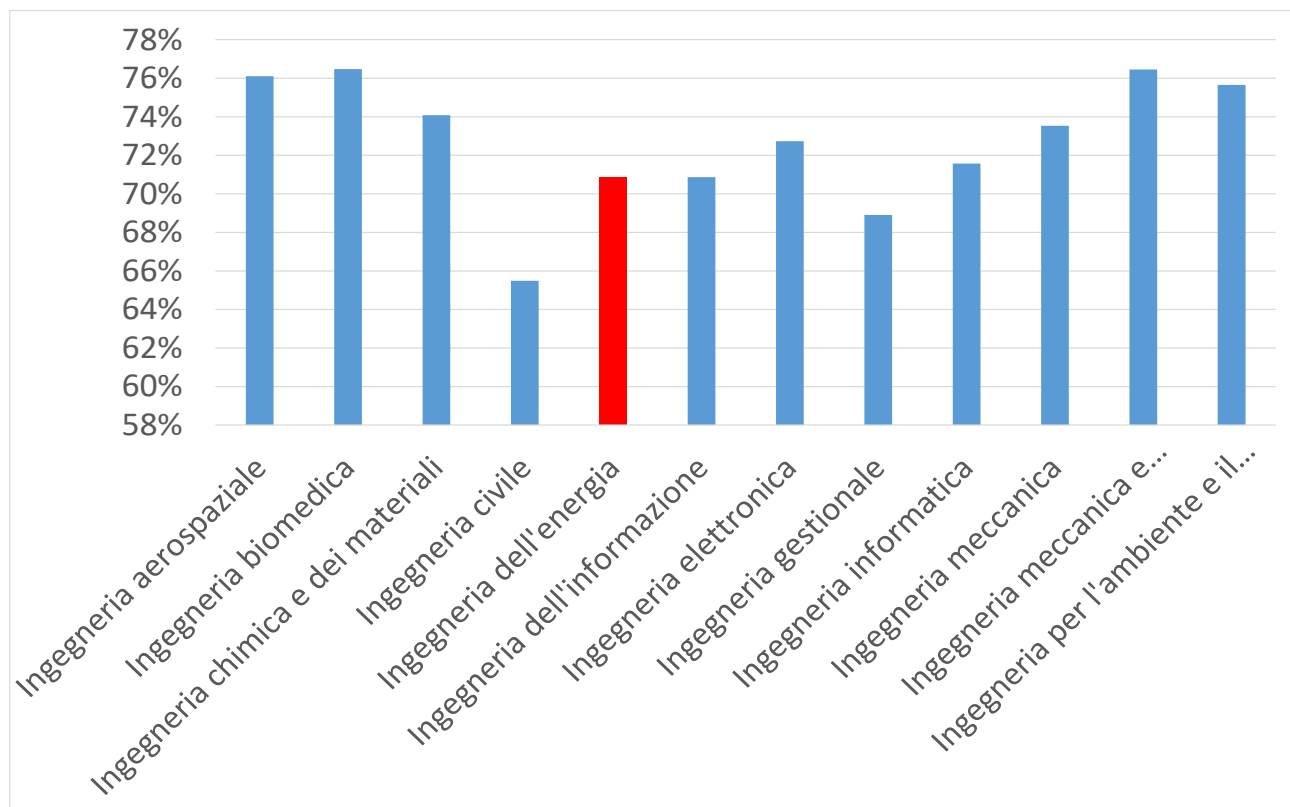


Figura 1 Percentuale di valutazioni per attività didattica nei diversi corsi di laurea della scuola di ingegneria

FIRMA DEL PRESIDENTE

FIRMA DEL SEGRETARIO

In figura 2 si riportano i voti relativi alla Soddisfazione, gli Aspetti Organizzativi e l'Azione Didattica per i corsi di laurea della Scuola di Ingegneria.

Con riferimento alla domanda "Completivamente quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso", la valutazione media tra tutte le attività didattiche del corso di Laurea di Energia è risultata pari 7.43 (7.15 lo scorso AA) ma comunque al di sotto della media della scuola (7.52)

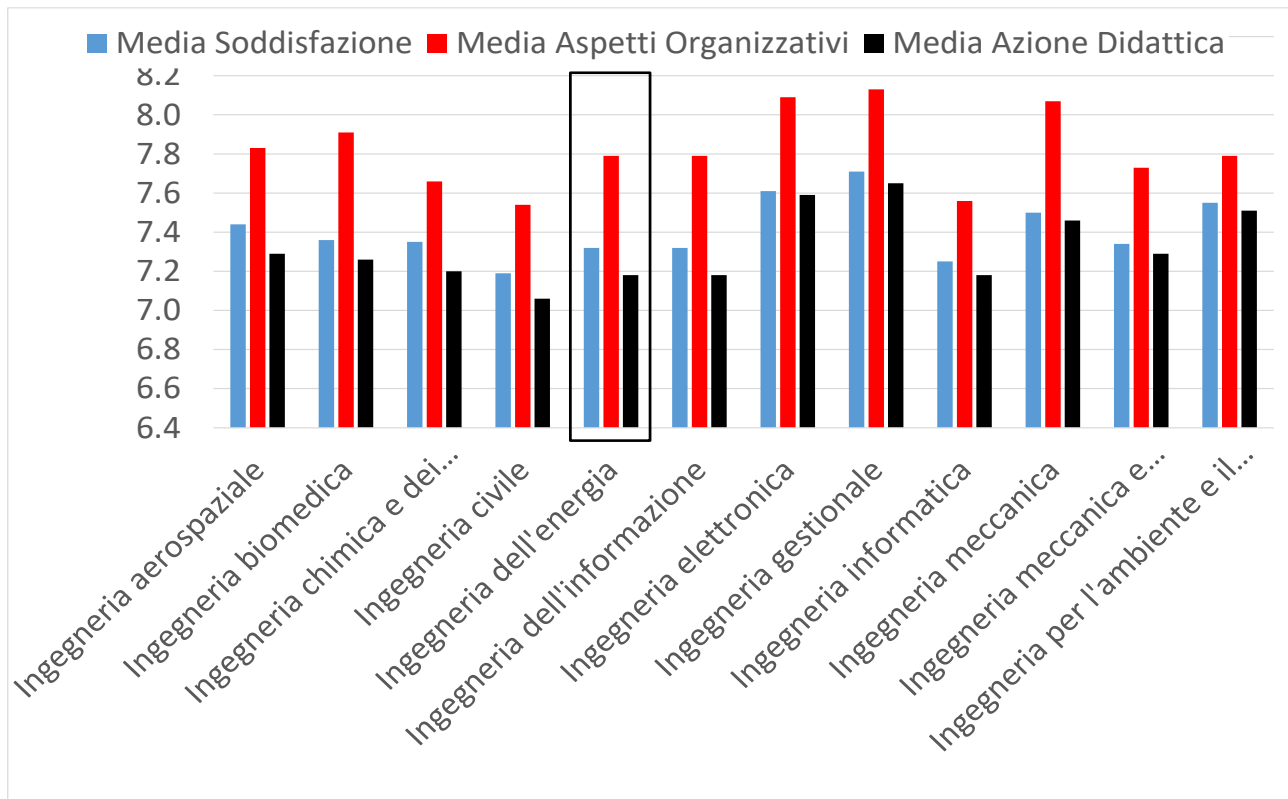


Figura 2. Valori medi per i corsi di laurea dell'area industriale: Soddisfazione 7.41 – Aspetti Organizzativi 7.82 - Azione Didattica 7.18

FIRMA DEL PRESIDENTE

FIRMA DEL SEGRETARIO

In figura 3 si riportano i voti relativi al valor medio tra Soddisfazione, Aspetti Organizzativi e Azione Didattica per i corsi di laurea della Scuola di Ingegneria. La votazione riportata da Ingegneria dell'energia si colloca sotto la mediana

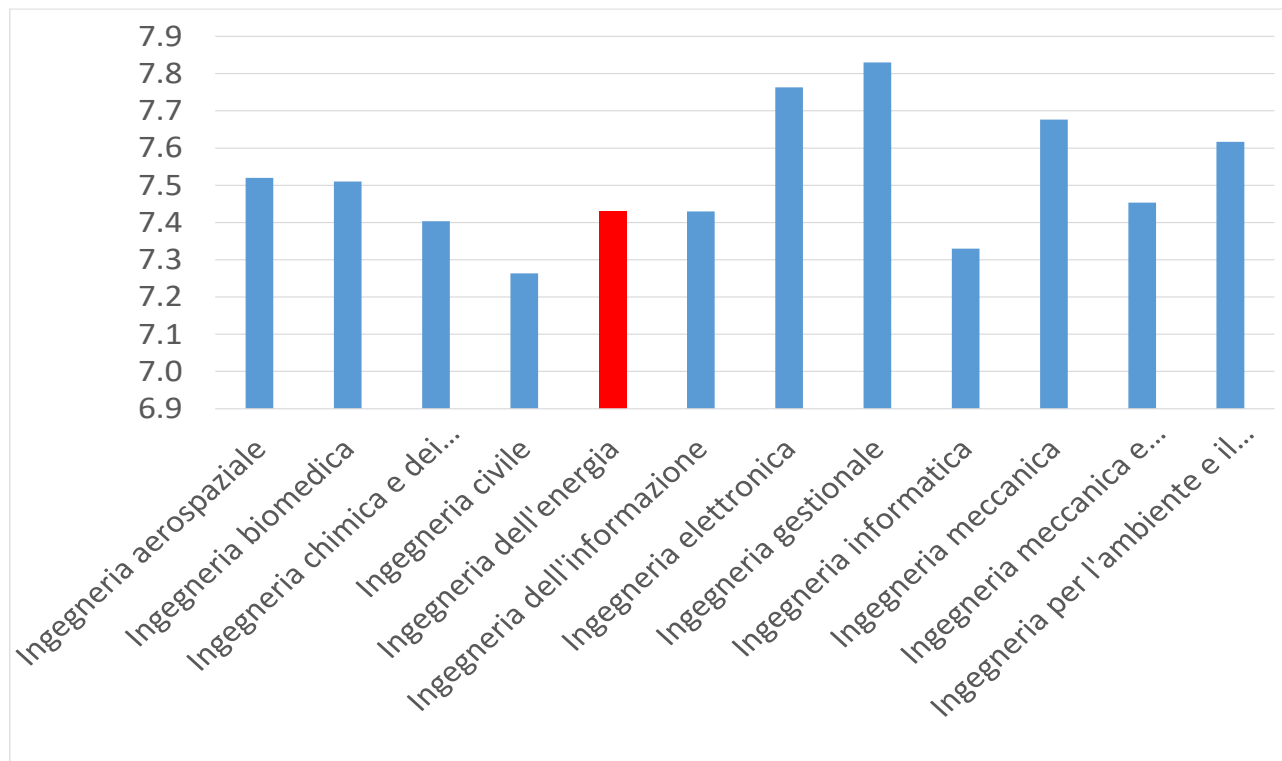


Figura 3. Valor medio tra Soddisfazione, Aspetti Organizzativi e Azione Didattica per i corsi di laurea della Scuola di Ingegneria 7.52

FIRMA DEL PRESIDENTE

FIRMA DEL SEGRETARIO

Si passa ora a confrontare i voti ottenuti dai vari insegnamenti del corso di laurea in Ingegneria dell'Energia. In ascissa nei prossimi diagrammi il numero indica l'attività didattica attiva nel corso di studi.

La figura 4 riporta il numero di questionari compilati e quelli visionati per le attività didattiche della laurea in Ingegneria dell'Energia, in lieve calo percentuale dallo scorso anno accademico.

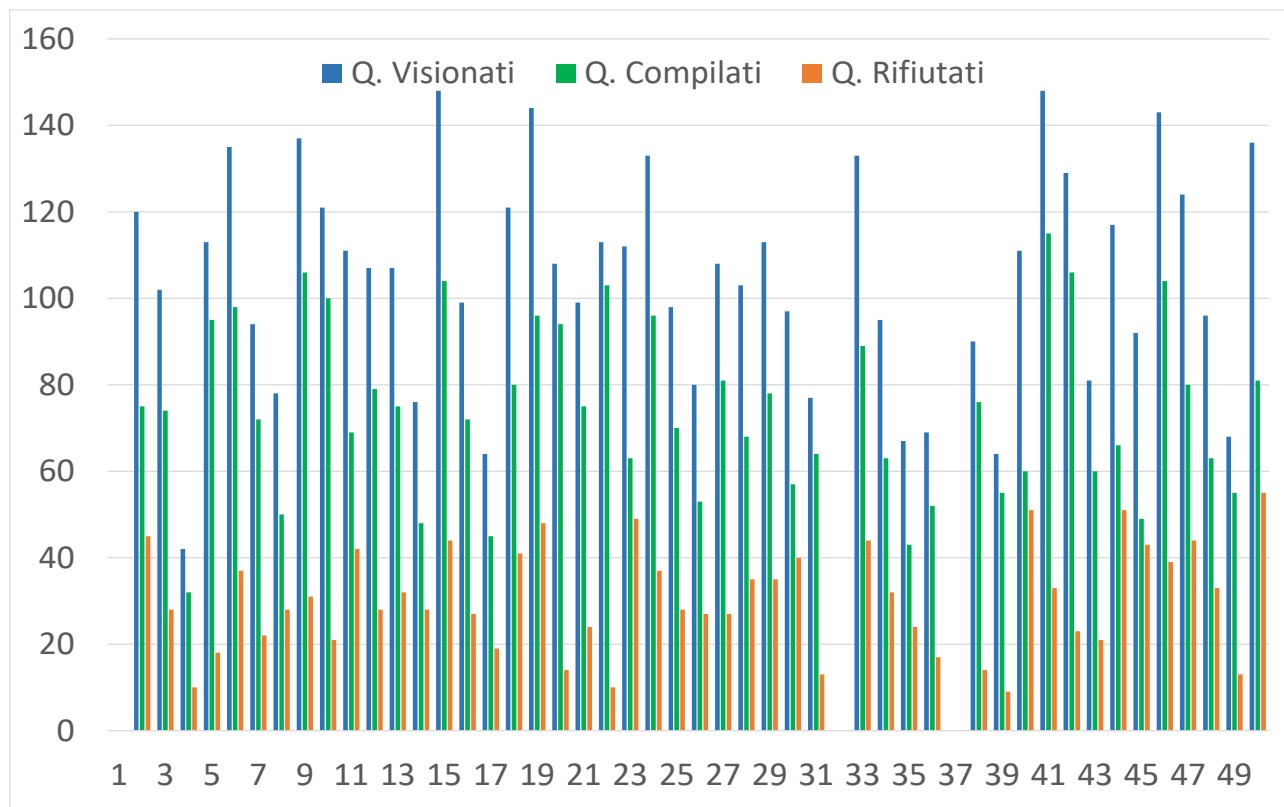


Figura 4. Numero di questionari compilati e visionati. Numero percentuale medio di questionari compilati: 71.7%

FIRMA DEL PRESIDENTE

FIRMA DEL SEGRETARIO

La figura 5 riporta l'andamento della soddisfazione complessiva degli studenti che mediamente risulta in crescita (7.32) rispetto al valore dello scorso anno (7.15). Le tre valutazioni insufficienti si riferiscono ad attività svolte da docenti che non fanno più parte di questo Corso di Laurea.

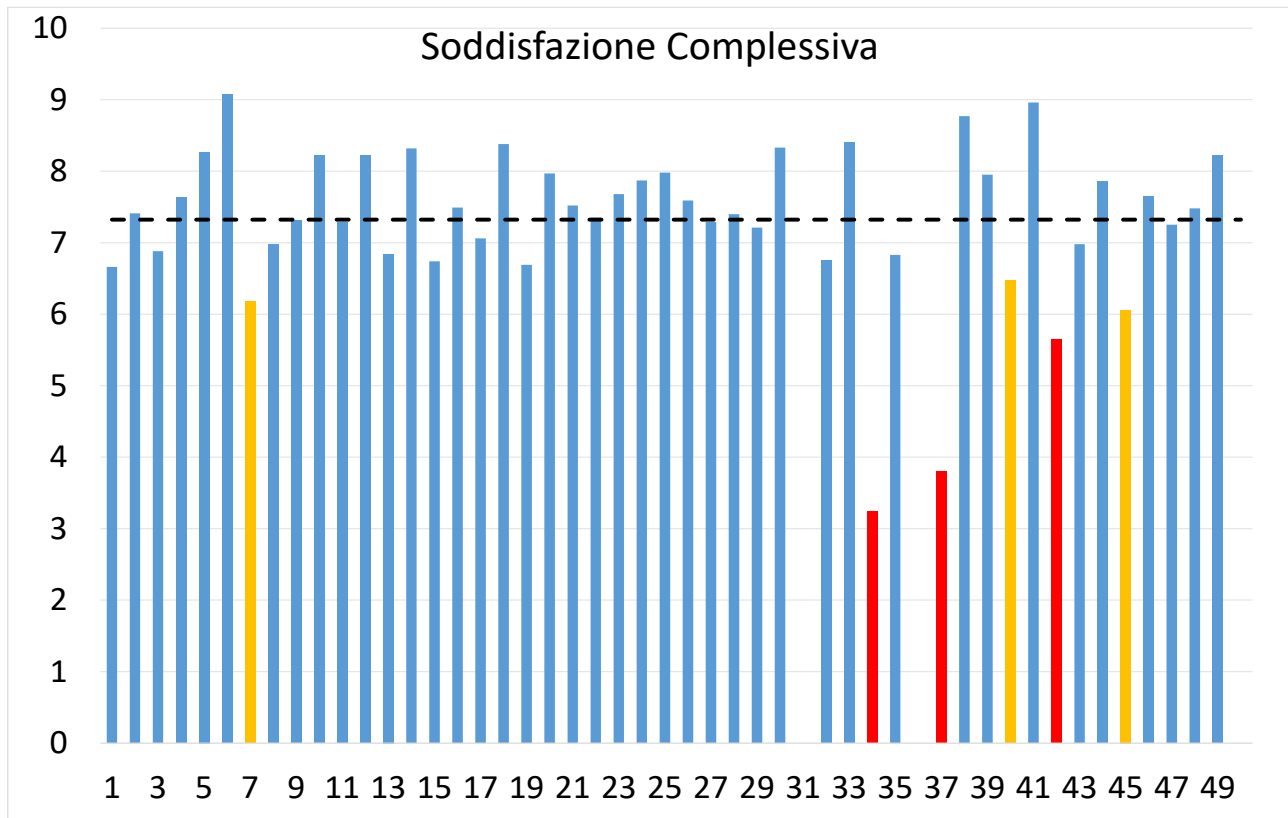


Figura 5. Soddisfazione Complessiva degli studenti. Media: 7.32.

Un grande sforzo è stato fatto dai docenti delle materie di base che quest'anno hanno avuto tutti valutazioni più che sufficienti.

FIRMA DEL PRESIDENTE

FIRMA DEL SEGRETARIO



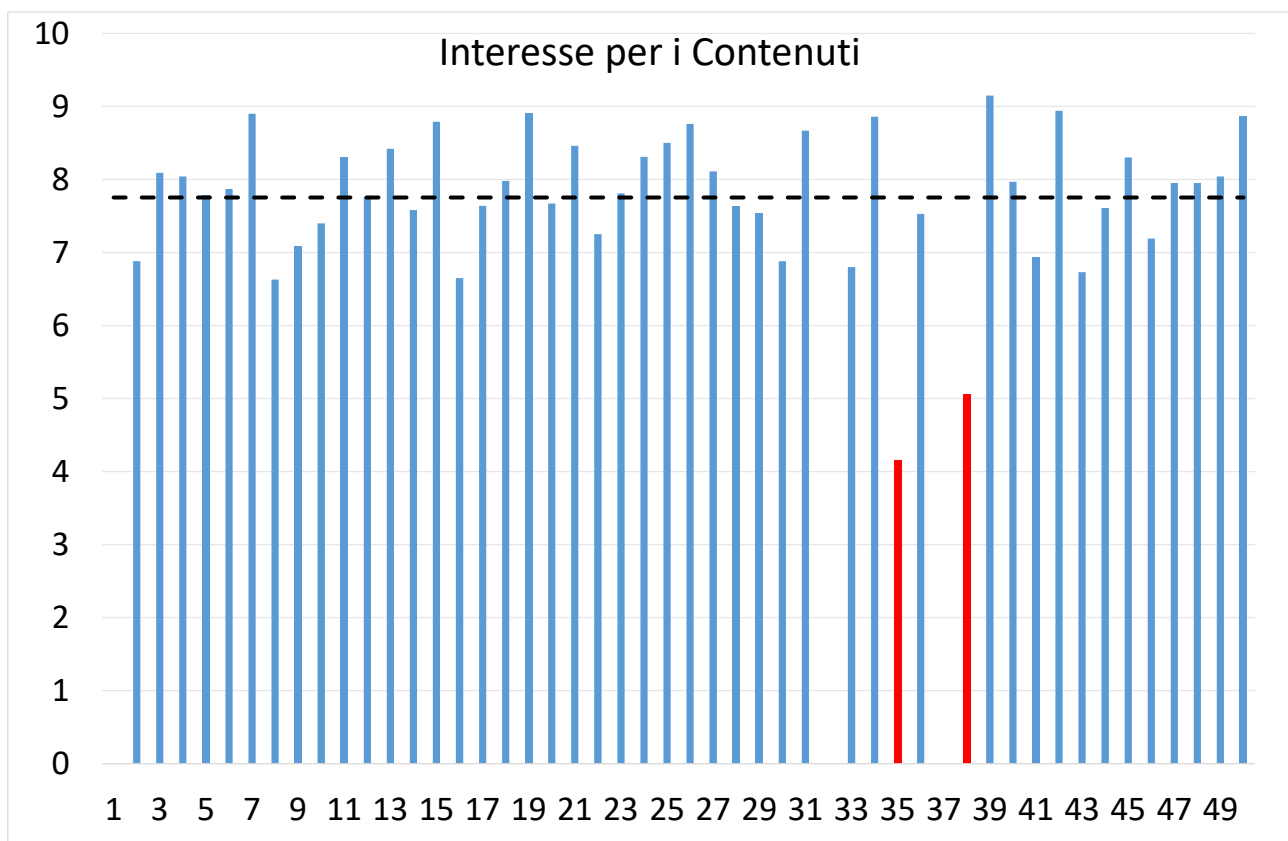


Figura 6. Interesse per i contenuti

Quanto all'*interesse* (Figura 6) per i contenuti degli insegnamenti (*"Indipendentemente da come si è svolto il corso, i contenuti dell'insegnamento sono stati interessanti per lei?"*), la votazione media ottenuta è pari a 7.75 (7.66 nel 2014-2014, 7.72 nel 2013-2014, 7.44 nel 2012-2013).

Il corso di studio offre contenuti apprezzati dagli studenti con un gradimento che fatta eccezione per due corsi rimane mediamente quasi costante dal primo all'ultimo anno. Il Presidente fa osservare che 10 insegnamenti hanno catturato un interesse superiore a 8.5 e solo due insegnamento ha ricevuto una votazione insufficiente.

Quanto alla *Valutazione sugli aspetti organizzativi* (media delle risposte ai quesiti):

- *All'inizio delle lezioni gli obiettivi e i contenuti di questo insegnamento sono stati presentati in modo chiaro?*

- *Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?*

- *Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati?*

- *Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?*

La votazione media ottenuta è buona e pari a 7,79 (nel 2015 7.70 e 2014 7.63).

FIRMA DEL PRESIDENTE

FIRMA DEL SEGRETARIO

A questo stesso proposito, il Presidente fa osservare che tre insegnamenti hanno ottenuto punteggi insufficienti o appena sufficienti (fig. 7). In linea sia con la valutazione media per la Scuola di Ingegneria 7.81. della media dei Corsi di Laurea dell'area Industriale della Scuola (7.81).

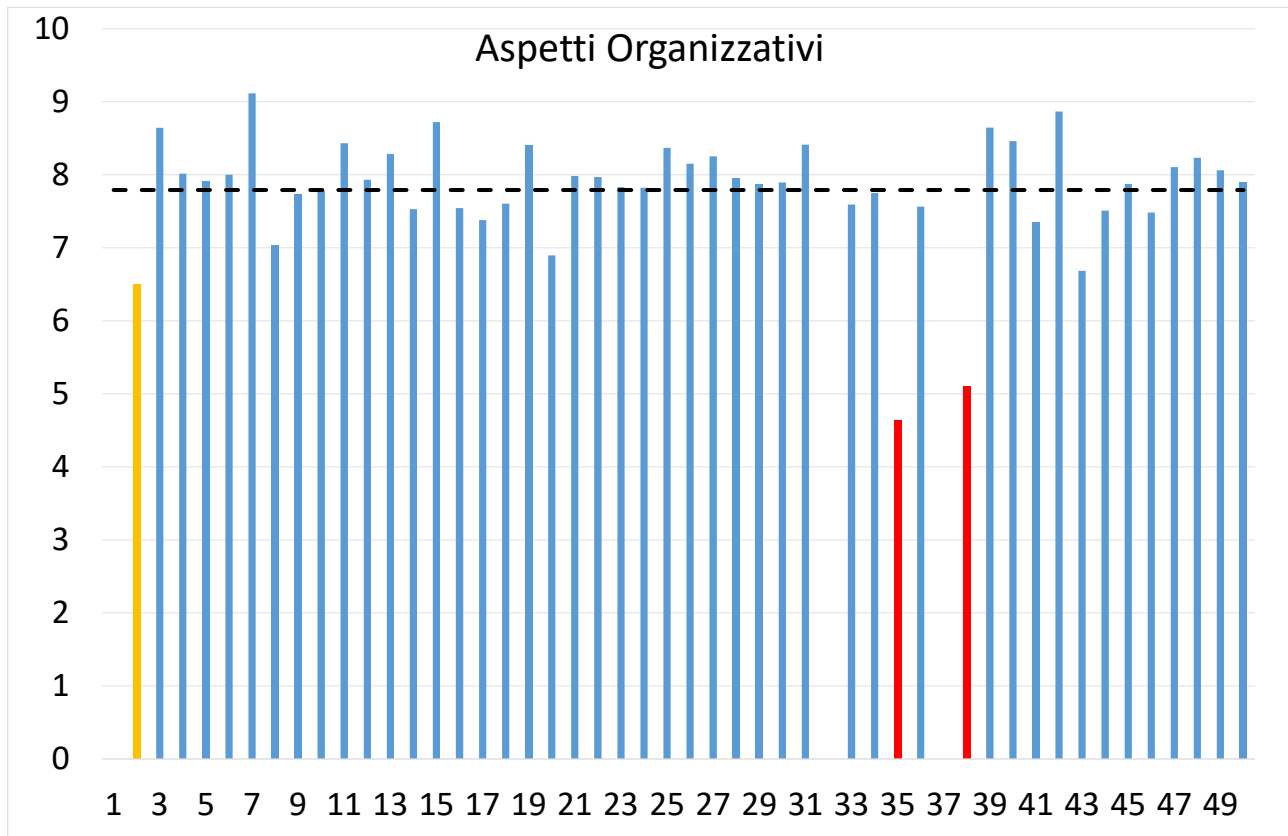


Figura 7. Aspetti organizzativi. Punteggio medio 7,79

Quanto alla *Azione didattica* (media delle risposte ai quesiti):

*Il docente ha stimolato/motivato l'interesse verso la disciplina?*

*Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro?*

*Il docente è stato reperibile nell'orario di ricevimento per chiarimenti e spiegazioni?*

*Laboratori, esercitazioni, seminari, se previsti nell'insegnamento, sono stati adeguati?*

la votazione media ottenuta è pari a 7.18.

FIRMA DEL PRESIDENTE

FIRMA DEL SEGRETARIO

A questo stesso proposito, il Presidente fa osservare che 3 attività didattiche hanno ottenuto un punteggio insufficiente (fig. 8). La valutazione media sia per la Scuola di Ingegneria che l'insieme dei Corsi di Laurea dell'area Industriale della Scuola è pari a 7.32 e il punteggio ottenuto dal corso di studio è tra i più bassi dell'area industriale.

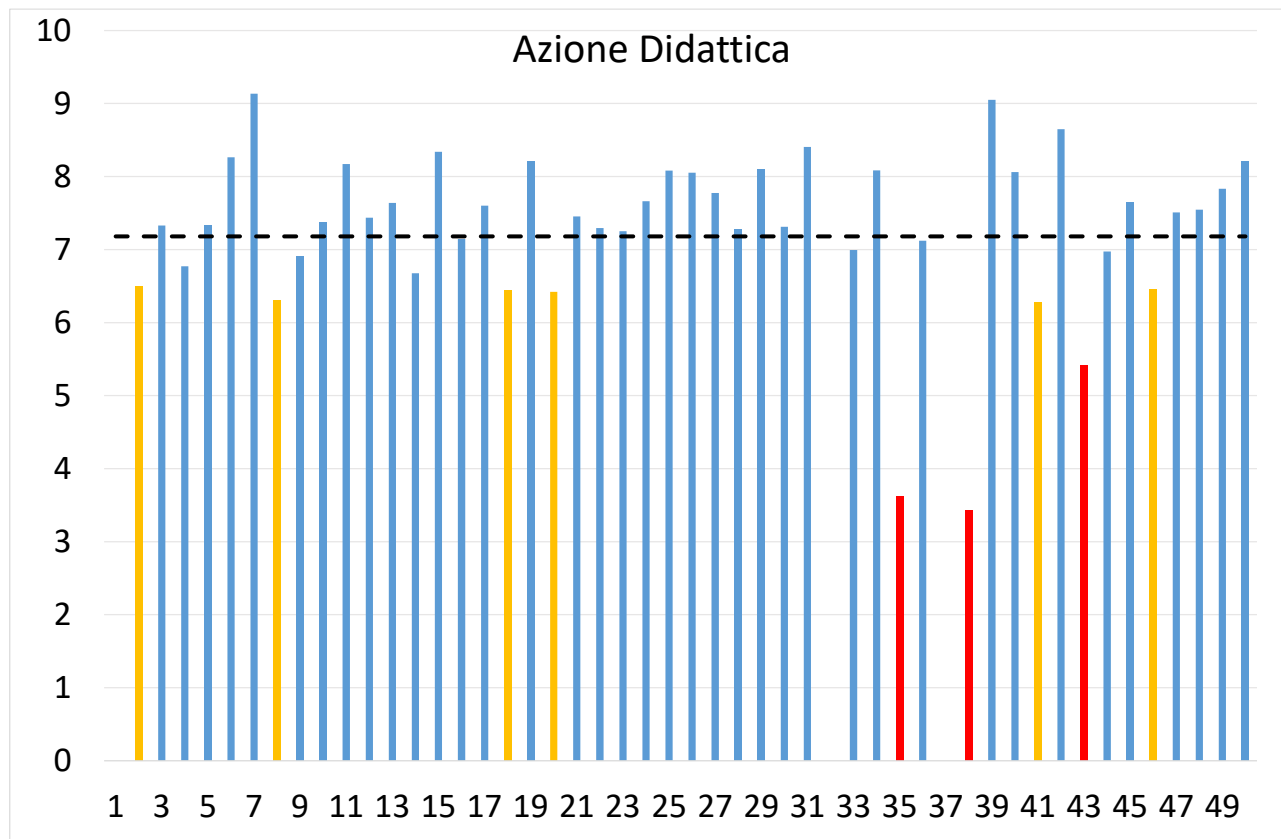


Figura 8. Azione didattica. Punteggio medio 7.18

FIRMA DEL PRESIDENTE

FIRMA DEL SEGRETARIO

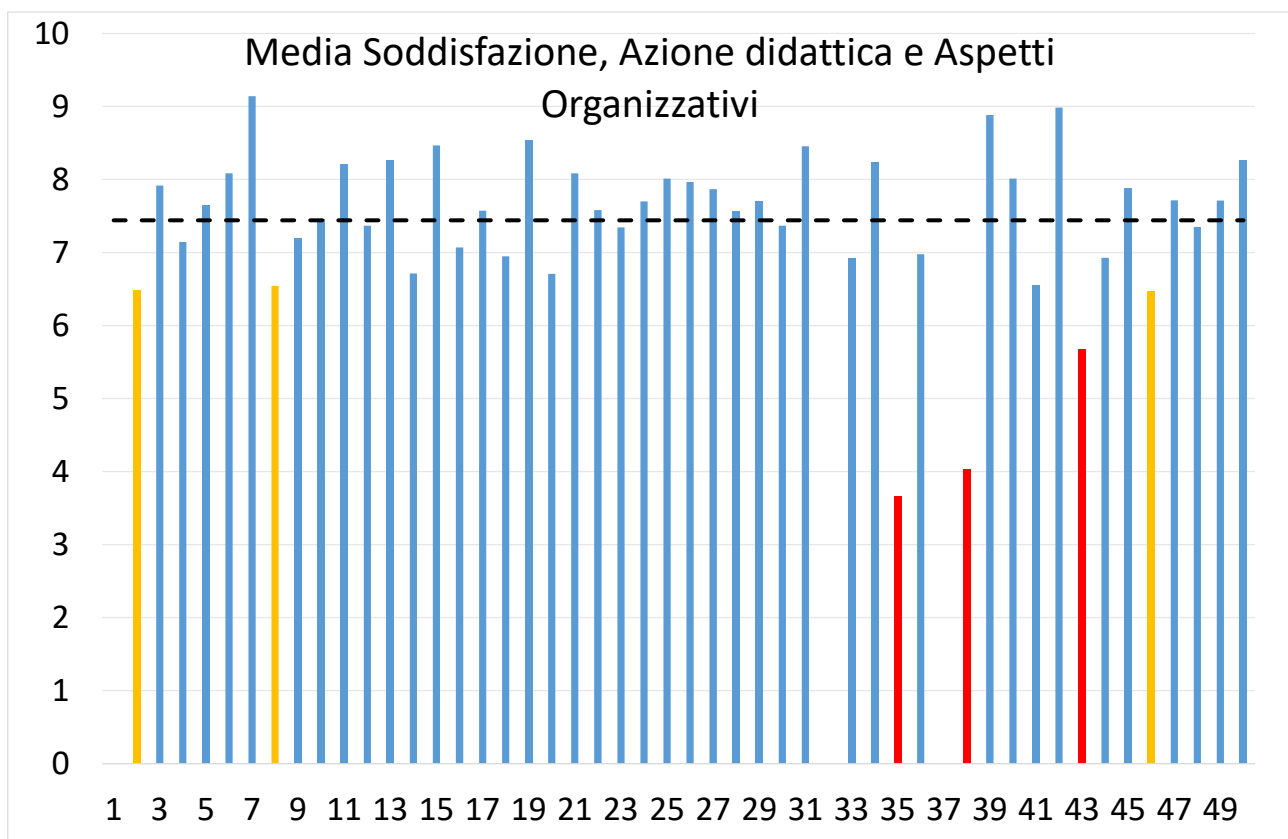


Figura 9. Azione didattica. Punteggio medio 7.43

Se si considera il valore medio tra il punteggio della Soddisfazione, dell'Azione didattica, degli Aspetti Organizzativi tre attività didattiche hanno ottenuto un punteggio appena sufficiente (quattro nel 2015-2016) (fig. 9) e tre corsi hanno riportato una valutazione insufficiente (cinque nel 2015-2016). La massima è pari a 9.14 e quattordici corsi hanno avuto una valutazione media superiore a 8.00.

In merito alla soddisfazione degli studenti per l'insieme dei Corsi di Studio della Scuola di Ingegneria, il Presidente informa che il punteggio medio della Scuola è 7.81, e che il corso di studi ha acquisito un punteggio (7.43) inferiore alla media. Anche facendo riferimento all'insieme dei Corsi di Laurea dell'area Industriale della Scuola, il punteggio ottenuto dal corso di studi è risultato tra i più bassi (media Scuola 7.81).

FIRMA DEL PRESIDENTE

FIRMA DEL SEGRETARIO

Alla domanda “L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?”

Gli studenti hanno assegnato un buon punteggio medio di 8.01 (7.77 nel 2015 e nel 2014 7.78) ma non tutti i voti sono risultati sufficienti (fig. 10).

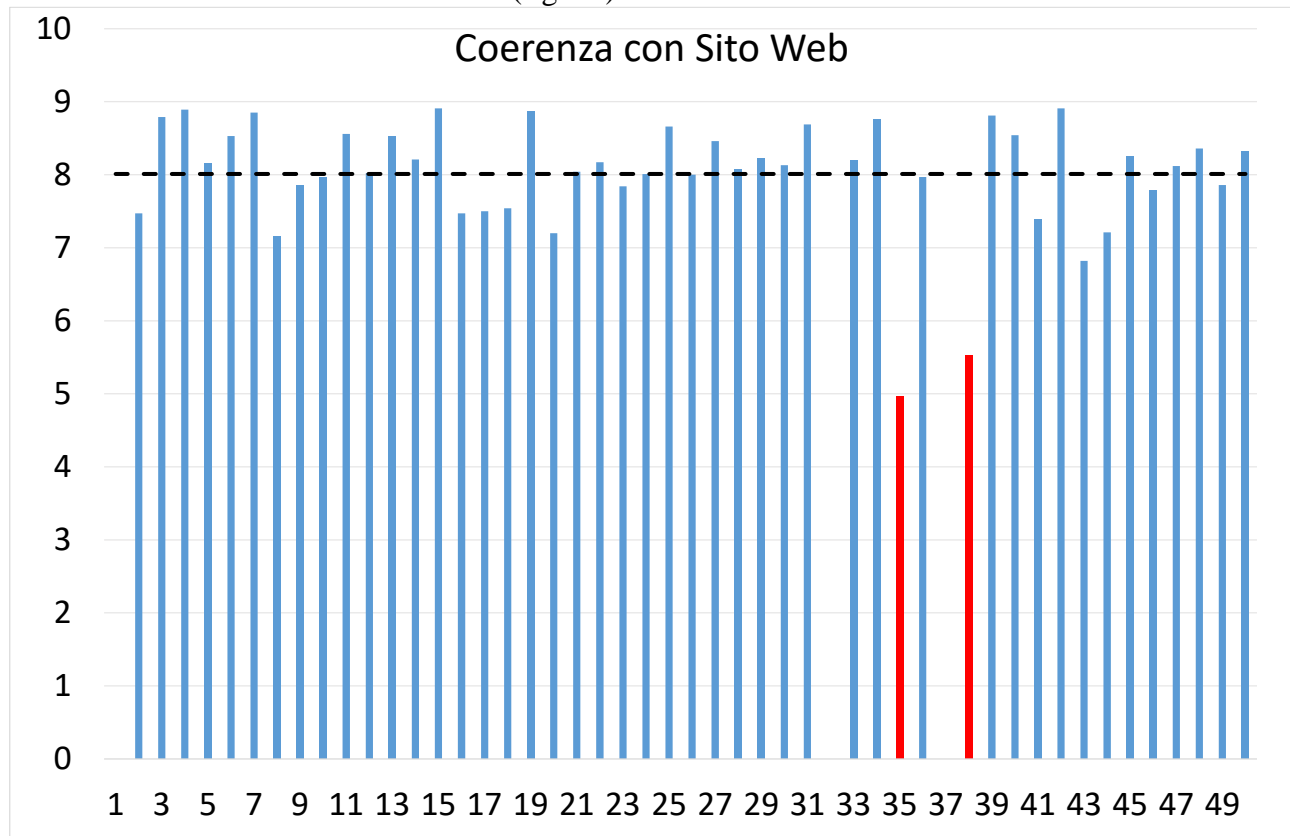


Figura 10. Coerenza con quanto dichiarato sul web. Punteggio medio 8.01

Gli studenti del GAV hanno chiesto che venga inserito nel Syllabus dei corsi a scelta delle note che chiariscano i risvolti professionali così da permettere una migliore scelta da parte dello studente.

FIRMA DEL PRESIDENTE

FIRMA DEL SEGRETARIO

Alla domanda “*Le conoscenze preliminari possedute sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?*” gli studenti hanno assegnato un buon punteggio medio di 7.25 con 5 corsi in cui gli studenti segnalano i limiti delle loro conoscenze pregresse (fig. 11). Rispetto all'anno accademico 2015 il punteggio medio risulta leggermente migliorato ma soprattutto sono diminuiti i corsi in cui gli studenti evidenziano i limiti nelle conoscenze preliminari (da 8 a 5).

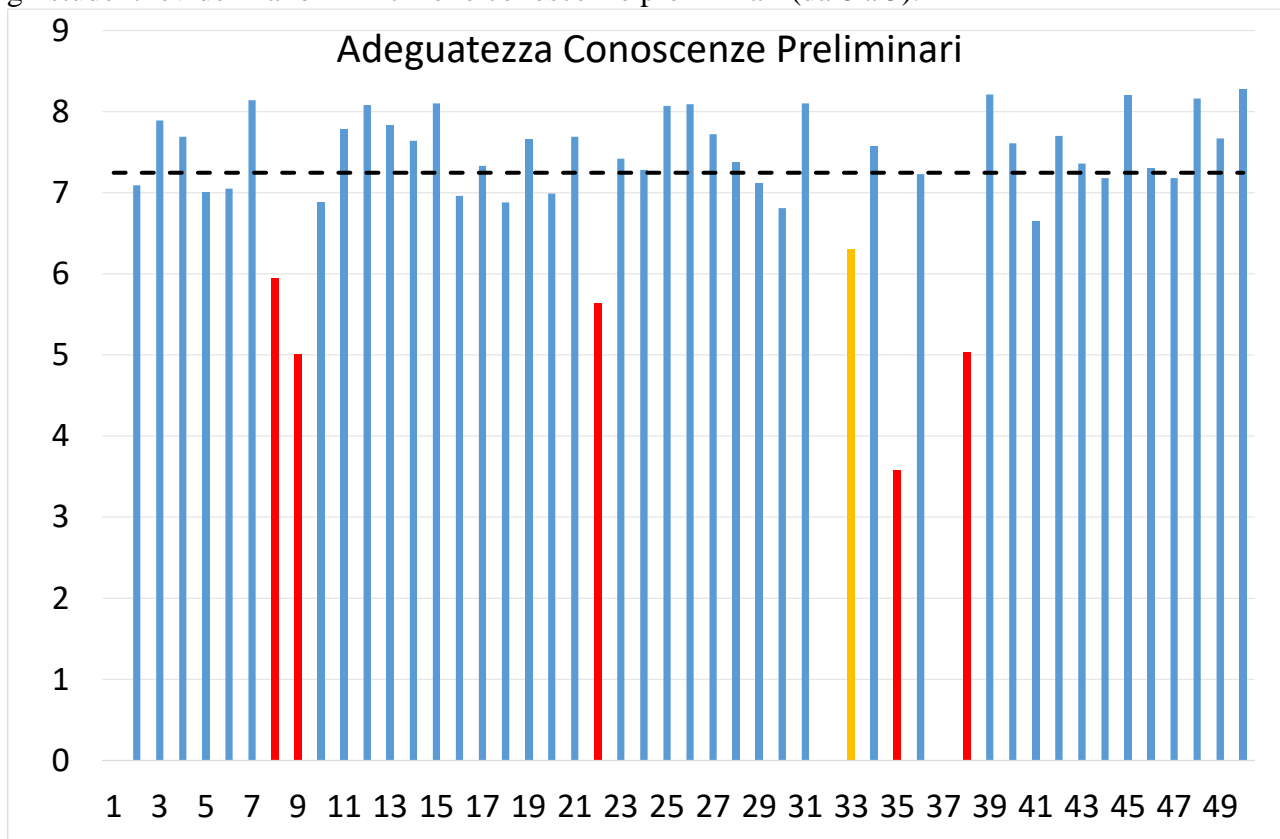


Figura 11. Conoscenze preliminari sufficienti. Punteggio medio 7.25

FIRMA DEL PRESIDENTE

FIRMA DEL SEGRETARIO

Alla domanda “*Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?*” gli studenti hanno assegnato un punteggio medio di 7.12 con 8 voti insufficienti o gravemente insufficienti.

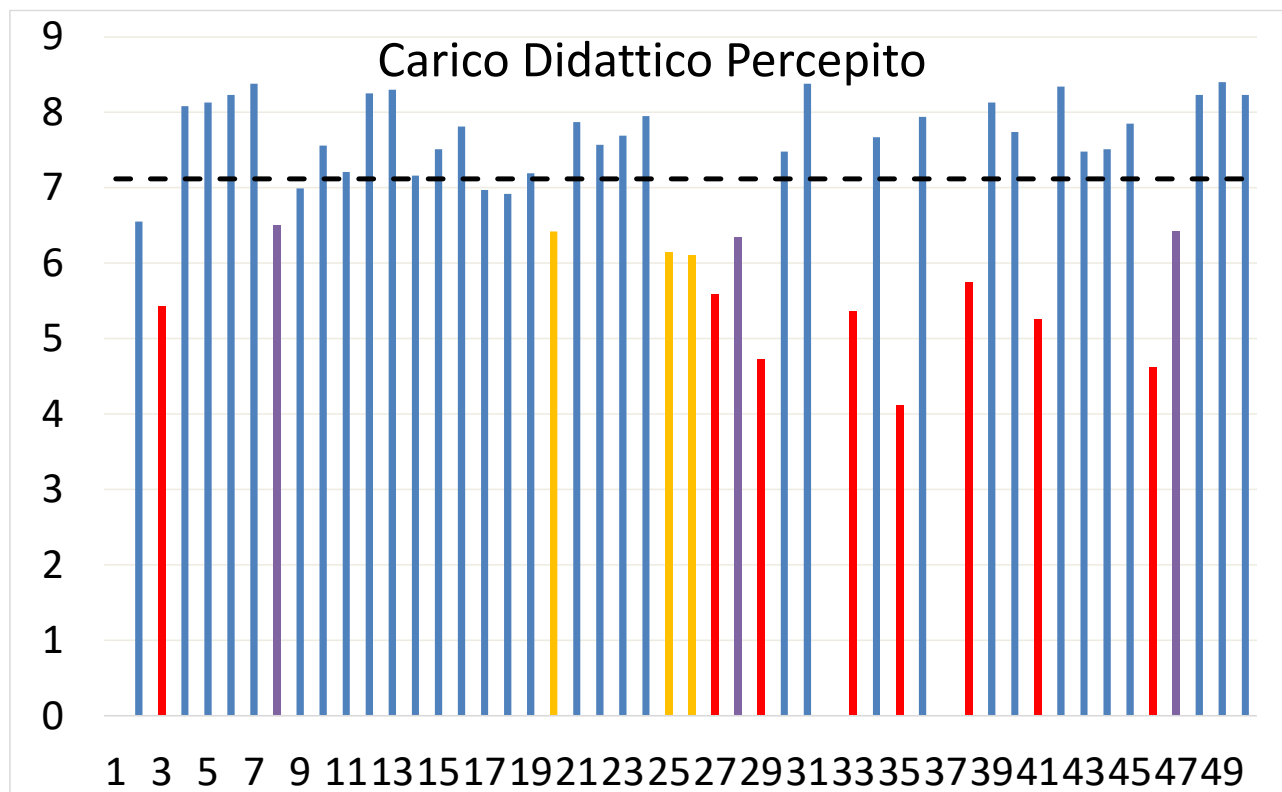


Figura 12. Carico didattico percepito. Punteggio medio 7.12

Il Presidente ricorda ai docenti di utilizzare anche i questionari cartacei perché molto utili, soprattutto se seguiti da una discussione in aula.

Il Consiglio prende atto.

FIRMA DEL PRESIDENTE

FIRMA DEL SEGRETARIO

**6. Condivisione di esperienze positive, discussione**

Il Presidente riferisce sul Convegno/Workshop organizzato dalla Scuola nell'ambito del Progetto T4L- Teaching for learning mirato alla formazione dei docenti nell'ambito della didattica innovativa.

Alle ore 13.43 il Presidente dichiara esaurita l'analisi degli argomenti relativi ai punti all'ordine del giorno, ringrazia i partecipanti e la riunione ha termine.

=====

FIRMA DEL PRESIDENTE

FIRMA DEL SEGRETARIO

